吉林中院2018年1-12月

审判态势分析报告

一、基本情况

**（一）收结案、案件上诉发改情况**

1-12月，本院共受理各类案件7928件(未含司辅案件)，其中，旧存193件，新收7735件，同比增加145件，上升1.91%；结案7228件，同比减少402件，下降5.27%；未结700件，同比增加507件，上升262.69%；结案率91.17%，同比下降6.36个百分点；诉讼案件结案率91.29%，同比下降7.93个百分点；执行案件结案率90.53%，同比下降0.03个百分点。结收比93.45%（低于全省均值0.23个百分点，低于全省中级法院均值1.05个百分点），环比下降0.57个百分点，同比下降7.08个百分点。诉讼案件法定审限内结案率99.95%，同比上升0.22个百分点。

按受案类型区分：民事4064件，刑事634件，行政诉讼及赔偿513件，刑罚变更1103件，立案管辖270件，执行1256件，国际和区际司法协助25件，司法制裁案件3件，破产60件。

**图表1：各类案件受案占比图**

1-12月，一审结案440件，上诉至省院78件，上诉案件被省院改判26件，被省院发回重审5件；上诉发改率7.05%；生效案件被省院改判20件，被本院改判16件，被省院发回重审3件，被本院发回重审11件，生效发改率0.95%。

**（二）绩效指标完成情况**

根据《省法院对各中院2018年度审判绩效考核指标》， 1-12月考核指标情况如下：诉讼案件结案率91.29%；诉讼案件法定（正常）审限内结案率99.95%；长期未结诉讼案件占比超一年的0.08%，超二年的0.03%；一审案件上诉改判、发回重审率7.05%；生效案件再审改判、发回重审率0.95%；一审案件服判息诉率82.27%；生效案件申诉率21.09%；院长及员额院领导审结案件平均数占员额法官人均结案数之比分别是6.57%、25.55%；裁判文书上网率94.66%；庭审直播数占比23.73%；审判流程信息100%公开；卷宗归档率100%；司法透明度测评达标；

加分项：人均审结诉讼案件数75.20件，诉讼案件平均审理天数34.2天，调撤率17.12%；上诉、发回重审、指令再审案件平均移送天数124.97天。

**（三）各业务庭质效指标完成情况**

院领导：收案190件（旧存1件，新收189件），结案180件，未结10件，结案率94.74%，法定审限内结案率100%，结收比95.24%。

**1.刑一庭：**收案85件（旧存4件、新收81件，同比持平），结案74件，结案率87.06%，法定审限内结案率97.26%；上诉5件，上诉案件被省院改判2件，被省院发回重审1件，上诉发改率4.11%；生效案件申诉7件，生效案件申诉率10.61%。结收比91.36%。法官人均受案13.33件，人均结案11.83件。

**2.刑二庭：**收案396件（均为新收案件，同比上升19.64%），结案337件，结案率85.10%，法定审限内结案率100%。生效案件院被省院改判1件，被本院改判1件，被本院发回重审1件，生效发改率1.01%；生效案件申诉111件，生效案件申诉率37.37%，生效案件被省院指令再审4件。结收比85.10%。法官人均受案61件，人均结案52.17件；调撤率29.97%。

**3.民一庭：**收案1225件（旧存9件、新收1216件，同比下降23.28%），结案1118件，结案率91.27%，法定审限内结案率100%；上诉18件，上诉案件被省院改判17件，被省院发回重审3件，上诉发改率32.79%；生效案件申诉297件，生效案件申诉率27.02%，生效案件被省院改判4件，被本院改判5件，被省院发回重审1件，被本院发回重审3件，生效发改率1.18%；生效案件被省院指令再审9件。结收比91.94%。法官人均受案126.33件，人均结案114.78件；调撤率26.92%。

**4.民二庭：**收案998件（旧存5件、新收993件，同比上升13.10%），结案888件，结案率88.98%，法定审限内结案率100%；上诉9件，上诉案件被省院改判2件，上诉改判率2.90%；生效案件申诉174件，生效案件申诉率19.89%，生效案件被省院改判3件，被本院改判3件，生效改判率0.69%，生效案件被省院指令再审2件。结收比89.43%。1-4月法官人均受案33.67件，人均结案25.17件，5-12月人均受案86.33件，人均结案74.22件，1-12月人均受案120件，人均结案99.39件；调撤率21.51%。

**5.民三庭：**收案998件（旧存9件、新收989件，同比下降25.69%），结案919件，结案率92.08%，法定审限内结案率100%；上诉11件，上诉案件被省院改判3件，上诉改判率3%；生效案件申诉281件，生效案件申诉率31.15%，生效案件被省院改判8件，被本院改判6件，被省院发回重审2件，被本院发回重审2件，生效发改率2.00%，生效案件被省院指令再审5件。结收比92.92%。法官人均受案103.89件，人均结案95.89件；调撤率27.42%。

**6.环保庭：**诉讼收案402件（旧存21件、新收381件，同比上升9.80%），结案289件，结案率71.89%，法定审限内结案率100%；上诉4件，上诉案件被省院改判2件，被省院发回重审1件，上诉发改率4.62%；生效案件申诉78件，生效案件申诉率27.37%，生效案件被本院发回重审2件，生效发回重审率0.70%，生效案件被省院指令再审1件。结收比75.85%。法官人均受案117.33件，人均结案83.67件；调撤率23.18%。

破产收案60件（旧存21件，新收39件），结案22件。

**7.行政庭：**收案479件（均为新收案件，同比上升90.08%），结案443件，结案率92.48%，法定审限内结案率100%；上诉30件；生效案件申诉99件，生效案件申诉率35.23%，生效案件被省院改判4件，被本院改判1件，被本院发回重审3件，生效发改率2.85%，生效案件被省院指令再审4件。结收比92.48%。法官人均受案134.33件，人均结案123.33件；调撤率5.42%。

**8.审监庭：**收案1244件（旧存1件、新收1243件，同比上升34.38%），其中诉讼案件171件，减刑假释案件1073件；结案1231件，结案率98.95%，法定审限内结案率99.88%；生效案件申诉30件，生效案件申诉率19.23%。结收比99.03%。诉讼案件法官人均受案46.67件，人均结案42.67件；调撤率9.49%。

**9.立案一庭：**收案354件（旧存1件，新收353件，同比下降8.79%），其中管辖案件258件；结案354件，结案率100%，法定审限内结案率100%；生效案件申诉23件，生效案件申诉率24.21%。结收比100.28%。法官人均受案141.5件，人均结案141.5件；调撤率2.54%。

**10.立案二庭：**收案260件（均为新收案件，同比上升14.54%），结案255件，结案率98.08%，法定审限内结案率100%；结收比98.08%。法官人均受案79.33件，人均结案77.67件；调撤率4.31%。

**11.审判管理室：**收案6件，结案6件,结案率100%。

**12.执行处：**收案615件（旧存115件、新收500件，同比上升12.87%），结案504件，结案率81.95%，结收比100.8%。法官人均受案94.67件，人均结案77.33件。

**13.监督复议处：**收案454件（旧存5件、新收449件，同比下降23.90%），结案448件，结案率98.68%。结收比99.78%。法官人均受案121.33件，人均结案119.67件。

**14.复议审查处：**新收51件，结案51件，结案率100%。

**15.执行综合处：**收案111件（旧存1件，新收110件），结案109件，结案率98.20%。

**图表2：各业务庭1-12月案件情况统计表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **承办**  **审判庭** | | **旧存** | **新收** | **未结** | **结案** | **结案率（%）** | **法定审限内结案率（%）** | **上诉**  **改判率（%）** | **上诉发回重审率（%）** | **生效**  **改判率（%）** | **生效发回重审率（%）** | **法官人均结案数量** |
| 院领导 | | 1 | 189 | 10 | 180 | 94.74 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| 刑一庭 | 诉讼 | 4 | 80 | 11 | 73 | 87.06 | 97.26 | 2.74 | 1.37 | 0 | 0 | 11.83 |
| 管辖 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 刑二庭 | | 0 | 396 | 59 | 337 | 85.10 | 100 | - | - | 0.67 | 0.34 | 52.17 |
| 民一庭 | | [9](javascript:Artery.getCmp(%22resultArea%22).linkto(%7b%22runTimeType%22:%22%22,%22formType%22:%222%22,%22targetWidth%22:%22%22,%22params%22:%7b%22con3%22:%2250004001%22,%22con2%22:%22763%22,%22con5%22:%222018-01-01%22,%22con4%22:%2250004369%22,%22con7%22:%221%22,%22con6%22:%222018-06-30%22,%22con9%22:%220%22,%22con8%22:%221%22,%22btqz%22:%22吉林市中级人民法院%22,%22con10%22:%223%22,%22con15%22:%222%22,%22con16%22:%223%22,%22con14%22:%222%22,%22con208%22:%221%22,%22con1%22:%224%22%7d,%22fullScreen%22:%22false%22,%22type%22:%22report%22,%22title%22:%22%22,%22formId%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22targetHeight%22:%22%22,%22name%22:%22rel5%22,%22target%22:%22_blank%22,%22value%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22modal%22:%222%22%7d)) | 1216 | 107 | 1118 | 91.27 | 100 | 27.87 | 4.92 | 0.82 | 0.36 | 114.78 |
| 民二庭 | | [5](javascript:Artery.getCmp(%22resultArea%22).linkto(%7b%22runTimeType%22:%22%22,%22formType%22:%222%22,%22targetWidth%22:%22%22,%22params%22:%7b%22con3%22:%2250004002%22,%22con2%22:%22763%22,%22con5%22:%222018-01-01%22,%22con4%22:%2250004369%22,%22con7%22:%221%22,%22con6%22:%222018-06-30%22,%22con9%22:%220%22,%22con8%22:%221%22,%22btqz%22:%22吉林市中级人民法院%22,%22con10%22:%223%22,%22con15%22:%222%22,%22con16%22:%223%22,%22con14%22:%222%22,%22con208%22:%221%22,%22con1%22:%224%22%7d,%22fullScreen%22:%22false%22,%22type%22:%22report%22,%22title%22:%22%22,%22formId%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22targetHeight%22:%22%22,%22name%22:%22rel5%22,%22target%22:%22_blank%22,%22value%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22modal%22:%222%22%7d)) | 993 | 110 | 888 | 88.98 | 100 | 2.90 | 0 | 0.69 | 0 | 99.39 |
| 民三庭 | | [9](javascript:Artery.getCmp(%22resultArea%22).linkto(%7b%22runTimeType%22:%22%22,%22formType%22:%222%22,%22targetWidth%22:%22%22,%22params%22:%7b%22con3%22:%2250003974%22,%22con2%22:%22763%22,%22con5%22:%222018-01-01%22,%22con4%22:%2250004369%22,%22con7%22:%221%22,%22con6%22:%222018-06-30%22,%22con9%22:%220%22,%22con8%22:%221%22,%22btqz%22:%22吉林市中级人民法院%22,%22con10%22:%223%22,%22con15%22:%222%22,%22con16%22:%223%22,%22con14%22:%222%22,%22con208%22:%221%22,%22con1%22:%224%22%7d,%22fullScreen%22:%22false%22,%22type%22:%22report%22,%22title%22:%22%22,%22formId%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22targetHeight%22:%22%22,%22name%22:%22rel5%22,%22target%22:%22_blank%22,%22value%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22modal%22:%222%22%7d)) | 989 | 79 | 919 | 92.08 | 100 | 3 | 0 | 1.55 | 0.44 | 95.89 |
| 环保庭 | 诉讼 | [21](javascript:Artery.getCmp(%22resultArea%22).linkto(%7b%22runTimeType%22:%22%22,%22formType%22:%222%22,%22targetWidth%22:%22%22,%22params%22:%7b%22con3%22:%2250004006%22,%22con2%22:%22763%22,%22con5%22:%222018-01-01%22,%22con4%22:%2250004369%22,%22con7%22:%221%22,%22con6%22:%222018-06-30%22,%22con9%22:%220%22,%22con8%22:%221%22,%22btqz%22:%22吉林市中级人民法院%22,%22con10%22:%223%22,%22con15%22:%222%22,%22con16%22:%223%22,%22con14%22:%222%22,%22con208%22:%222%22,%22con1%22:%224%22%7d,%22fullScreen%22:%22false%22,%22type%22:%22report%22,%22title%22:%22%22,%22formId%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22targetHeight%22:%22%22,%22name%22:%22rel5%22,%22target%22:%22_blank%22,%22value%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22modal%22:%222%22%7d)) | 381 | 113 | 289 | 71.89 | 100 | 3.08 | 1.54 | 0 | 0.70 | 83.67 |
| 破产 | 21 | 39 | 38 | 22 | 36.67 | - | - | - | - | - | 7.33 |
| 行政庭 | | 0 | 479 | 36 | 443 | 92.48 | 100 | 0 | 0 | 1.78 | 1.07 | 123.33 |
| 审监庭 | 诉讼 | 1 | 170 | 13 | 158 | 98.95 | 99.88 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42.67 |
| 减假 | 0 | 1073 | 0 | 1073 | - | - | - | - |  |
| 立案  一庭 | 诉讼 | [1](javascript:Artery.getCmp(%22resultArea%22).linkto(%7b%22runTimeType%22:%22%22,%22formType%22:%222%22,%22targetWidth%22:%22%22,%22params%22:%7b%22con3%22:%2250003977%22,%22con2%22:%22763%22,%22con5%22:%222018-01-01%22,%22con4%22:%2250004369%22,%22con7%22:%221%22,%22con6%22:%222018-06-30%22,%22con9%22:%220%22,%22con8%22:%221%22,%22btqz%22:%22吉林市中级人民法院%22,%22con10%22:%223%22,%22con15%22:%222%22,%22con16%22:%223%22,%22con14%22:%222%22,%22con208%22:%222%22,%22con1%22:%224%22%7d,%22fullScreen%22:%22false%22,%22type%22:%22report%22,%22title%22:%22%22,%22formId%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22targetHeight%22:%22%22,%22name%22:%22rel5%22,%22target%22:%22_blank%22,%22value%22:%22712f20e3e8416f84866ef4d8e1a7e8b4%22,%22modal%22:%222%22%7d)) | 95 | 0 | 96 | 100 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 141.5 |
| 管辖 | 0 | 258 | 0 | 258 |
| 立案二庭 | | 0 | 260 | 5 | 255 | 98.08 | 100 | - | - | 0 | 0 | 77.67 |
| 审判管理室 | | 0 | 6 | 0 | 6 | 100 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 监督复议处 | | 5 | 449 | 6 | 448 | 98.68 | - | - | - | - | - | 119.67 |
| 复议审查处 | | 0 | 51 | 0 | 51 | 100 | - | - | - | - | - | 51 |
| 执行处 | | 115 | 500 | 111 | 504 | 81.95 | - | - | - | - | - | 77.33 |
| 执行综合处 | | 1 | 110 | 2 | 109 | 92.80 | - | - | - | - | - | 109 |
| 总计 | | 193 | 7735 | 700 | 7228 | 91.17 | 99.95 | 5.91 | 1.14 | 0.68 | 0.27 | 76.08 |

二、审判质效情况

**（一）案件审限情况**

1-12月，诉讼案件法定审限内结案率99.95%，结案中无超审限情况，延长审限案件4件。其中，刑一庭3件，法定审限内结案率97.26%，审监庭1件，法定审限内结案率99.88%，其他业务庭（执行局除外）法定审限内结案率均为100%。

**（二）案件办理天数情况**

1-12月，案件平均办理天数34.2天，同比减少7.2天。刑事26.4天、民事36.1天、行政50.7天、赔偿51.6天、审查监督40.3天。

立案一庭8.9天、审监二庭15.5天、审监一庭29.9天、刑二庭30.5天、民一庭32.2天、院领导32.8天、民三庭32.9天、民二庭33.8天、立案二庭42.2天、审管室49.3天、刑一庭62.8天、行政庭63.2天、环保庭72.7天。

**图表3：平均办理天数统计**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **庭室** | **刑事** | | | | **民事** | | | | **行政** | | | **赔偿** | **审查监督** | **合计平均数** |
| **一审** | **二审** | **再审** | **刑罚变更/强制医疗** | **一审** | **二审** | **再审** | **其他** | **一审** | **二审** | **再审** |
| 院领导 | 77.7 | 20.8 | 58.6 | 7.0 | 65.5 | 22.9 | 47.5 | - | - | 10.0 | 68.0 | - | 31.2 | 32.8 |
| 刑一庭 | 62.8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 62.8 |
| 刑二庭 | - | 30.6 | - | 13.5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 30.5 |
| 民一庭 | - | - | - | - | 105.9 | 28.1 | - | 6.1 | - | - | - | - | - | 32.2 |
| 民二庭 | - | - | - | - | 89.3 | 29.4 | - | 2.0 | - | - | - | - | - | 33.8 |
| 民三庭 | - | - | - | - | 75.7 | 27.9 | - | 7.4 | - | - | - | - | - | 32.9 |
| 立案  一庭 | - | 3.0 | - | - | 1.0 | 7.1 | - | 22.8 | - | 8.3 | - | - | - | 8.9 |
| 立案  二庭 | - | - | - | - | - | - | 13.0 | - | - | - | - | - | 42.3 | 42.2 |
| 行政庭 | - | - | - | - | - | - | - | - | 111.9 | 51.1 | - | 63.8 | - | 63.2 |
| 审监  一庭 | - | - | - | 23.2 | - | 53.8 | 38.2 | - | - | - | 72.5 | - | 3.5 | 29.9 |
| 审监  二庭 | - | 75.0 | 45.8 | 15.1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 25.5 | 15.5 |
| 环保庭 | - | - | - | - | 108.9 | 62.2 | - | - | - | - | - | - | - | 72.7 |
| 审管室 | - | - | - | - | - | 49.3 | - | - | - | - | - | - | - | 49.3 |
|  | 63.4 | 30.7 | 54.9 | 16.8/13.5 | 91.8 | 30.8 | 39.9 | 10.2 | 111.9 | 47.2 | 69.3 | 51.6 | 40.3 | 34.2 |

**（三）承办案件法官人均结案情况**

1-12月，各审判业务部门共审结案件7228件，员额法官95人，人均受案83.45件，人均结案76.08件。

法官人均结案数最多的庭室是行政庭，人均结案123.33件；

刑事结案最多的是刑二庭法官栾红英，结案63件；

民事结案最多的是民一庭法官付婷婷，结案149件；

行政结案最多的是行政庭法官郭娟娟，结案148件；

执行结案最多的是监督复议处法官季海滨，结案180件。

员额院领导10人结案180件，占结案总数的2.49%。

员额正副庭（处）长共计40人，结案3489件（含减刑假释案件），占结案总数的48.27%。15名中层正职结案804件，占结案总数的12.29%，中层正职中结案（诉讼案件）最多的是民一庭庭长张博轩，结案89件。25名中层副职结案2601件，占结案总数的35.99%，中层副职中结案（诉讼案件）最多的是民一庭副庭长石刚，结案148件。

**（四）长期未结案件情况**

截止12月31日，本院尚有逾一年未结诉讼案件8件（刑一庭1件，环保庭7件）。其中超二年未结2件（刑一庭1件，环保庭1件）。

**图表4：长期未结案件统计表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **庭室** | **旧存** | **新增** | **结案** | **未结** |
| 刑一庭 | 2 | 2 | 3 | 1 |
| 民一庭 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| 民三庭 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 环保庭 | 1 | 8 | 2 | 7 |
| 合计 | 3 | 13 | 8 | 8 |

**（五）案件归档情况**

2018年11月30日前结案的案件已经全部归档，归档案件未有超过三个月的，各业务庭归档5212件。12月31日前结案的案件归档率为92.67%。

**(六)审判委员会及专业法官会议工作情况**

1-12月，共召开审判委员会全体会议15次，讨论71项议题，其中52项议题为案件（刑事案件16件，民事案件21件，行政2件，信访9件，执行4件），占本院已结案件数量的0.60%，19项议题为文件事项。

1-12月召开专业法官会议31次（民事19次、刑事7次、执行3次、行政2次），研究议题98项，其中95项议题为案件（民事79件、刑事8件、执行3件、行政5件），占本院已结案件数量的1.31%。

**（七）流程信息更改情况**

1-12月，各业务庭向审判管理室申请更改流程信息315件，其中，刑一庭8件，刑二庭9件，民一庭94件，民二庭54件，民三庭49件，环保庭37件，立案一庭3件，立案二庭8件，行政庭29件，审监庭24件。

其中，由于工作原因调整办案人员264件，回避调整办案人员25件，错误填报结案信息15件，其他11件。

**图表5：各业务庭1-12月更改流程信息情况统计表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **业务庭** | **总计** | **工作原因**  **更改办案人** | **回避**  **更改办案人** | **填报错误** | **其他情况** |
| 刑一庭 | 8 | 8 |  |  |  |
| 刑二庭 | 9 | 7 | 1 | 1 |  |
| 民一庭 | 94 | 74 | 15 | 5 |  |
| 民二庭 | 54 | 52 |  |  | 2 |
| 民三庭 | 49 | 39 | 3 | 5 | 2 |
| 环保庭 | 37 | 35 |  |  | 2 |
| 立案一庭 | 3 | 2 |  |  | 1 |
| 立案二庭 | 8 | 5 | 3 |  |  |
| 行政庭 | 29 | 28 | 1 |  |  |
| 审监庭 | 24 | 14 | 2 | 4 | 4 |
| 合计 | 315 | 264 | 25 | 15 | 11 |

**三、案件发改和评查情况**

**（一）案件发改情况**

我院二审、再审程序改判下级法院案件428件，改判率11.33%，同比上升0.09个百分点；其中二审改判397件，改判率10.97%，同比下降0.35个百分点；再审改判31件，改判率19.62%，同比上升3.55个百分点。

我院二审、再审程序发回重审271件，发回重审率7.18%，同比上升1.67个百分点；其中二审发回重审241件，发回重审率6.66%，同比上升1.42个百分点；再审发回重审30件，发回重审率18.99%，同比下降13.15个百分点。

**（二）案件重点评查情况**

**1.本院被省院改判案件。**1-12月，我院被省院改判46件案件（刑事3件，民事39件，行政及赔偿4件），收到省院退卷39件，已评查4件，经审委会讨论决定，因认识不同认定无质量问题2件，因新证据认定无质量问题1件，因认识不同向省院申请双向评查1件。另35件在评查中。

**图表6：重点评查案件统计表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **案号** | **业务庭** | **办案人** | **业务庭初评意见** | **审核意见** | **审委会结论** |
| （2017）吉02民初134号 | 民一庭 | 石刚 | 认识不同 | 认识不同 | 无质量问题 |
| （2017）吉02民初117号 | 民一庭 | 郝奇 | 认识不同 | 认识不同 | 无质量问题 |
| （2016）吉02民终1631号 | 民三庭 | 刘福祝 | 认识不同 | 认识不同 | 提请双向评查 |
| （2017）吉02民终751号 | 民三庭 | 王东 | 省院改判不当 | 新证据 | 无质量问题 |

被省院发回重审5件（刑事1件，民事4件），收到省院退卷4件，均立案审理。其中，2件在审理中；2件已审结，正在评查中。

**图表7：发回重审案件统计表**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **案号** | **业务庭** | **原办案人** | **新办案人** | **案件进度** | **初评意见** | 审委会意见 |
| （2017）吉02民初285号 | 环保庭 | 潘军宁 | 吕建萍 | 审理中 |  |  |
| （2016）吉02民初182号 | 民一庭 | 张英 | 田春阳 | 审理中 |  |  |
| （2017）吉02民初355号 | 民一庭 | 郝奇 | 姜富权 | 已结案 | 认识不同 | 待上会 |
| （2017）吉02民初356号 | 民一庭 | 郝奇 | 姜富权 | 已结案 | 认识不同 | 待上会 |
| （2017）吉02刑初38号 | 刑一庭 | 曹骊 |  | 未退卷 |  |  |

被省院指令再审25件（刑事4件，民事17件，行政及赔偿4件），收到省院退卷22件，均立案审理。其中，4件在审理中, 18件审结,均已提交评查报告。

**图表8：指令再审案件统计表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **案号** | **业务庭** | **原办案人** | **再审办案人** | **审理进度** | **评查情况** |
| （2017）吉02民终1861号 | 民一庭 | 付婷婷 | 姜富权 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2016）吉02民终403号 | 民三庭 | 佟宁 | 张云江 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2016）吉02民终1747号 | 民一庭 | 孙伟 | 张云江 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2017）吉02民终910号 | 民三庭 | 李洁 | 张云江 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2017）吉02民终624号 | 民二庭 | 任宝君 | 张云江 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2016）吉02行赔终2号 | 行政庭 | 周晓东 | 张云江 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2016）吉02行终103号 | 行政庭 | 王君 | 张云江 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2015）吉中民一终字第1166号 | 环保庭 | 张利宏 | 吕建萍 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2017）吉02民终2250号 | 民一庭 | 满明 | 吕建萍 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2017）吉02民终2703号 | 民三庭 | 李洁 | 吕建萍 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2016）吉02民终1399号 | 民一庭 | 赵春梅 | 吕建萍 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2016）吉02民终1559号 | 民一庭 | 赵春梅 | 吕建萍 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2016）吉02民终1814号 | 民二庭 | 徐玖 | 吕建萍 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2017）吉02民终2629号 | 民一庭 | 赵春梅 | 吕建萍 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2017）吉02民终2082号 | 民一庭 | 陈卓 | 吕建萍 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2016）吉02行赔终1号 | 行政庭 | 王君 | 张云江 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2015）吉中刑终字第52号 | 刑二庭 | 关波 | 白岩 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2016）吉02行终216号 | 行政庭 | 王静 | 张云江 | 已结案 | 等待上会讨论 |
| （2017）吉02刑终100号 | 刑二庭 | 周明鑫 | 冯其胜 | 审理中 |  |
| （2017）吉02民终3013号 | 民一庭 | 张博轩 | 吕建萍 | 审理中 |  |
| （2018）吉02民终754号 | 民三庭 | 赵靖 | 吕建萍 | 审理中 |  |
| （2017）吉02民终3820号 | 民三庭 | 佟宁 | 吕建萍 | 审理中 |  |
| （2017）吉02民终1835号 | 民一庭 | 石刚 |  | 未退卷 |  |
| （2015）吉中刑终字第190号 | 刑二庭 | 关波 |  | 未退卷 |  |
| （2016）吉02刑终223号 | 刑二庭 | 关波 |  | 未退卷 |  |

**2.基层法院针对本院发改提出评查案件。**1-12月，基层法院针对我院改判案件提出双向评查案件72件，其中，民一庭24件、民三庭24件，民二庭14件，环保庭5件，审监庭2件，立案一庭1件、刑二庭1件、院领导1件。提交审判委员会评查23件，经审委会讨论决定，因认识不同认定无质量问题15件，因新证据认定无质量问题5件，认定一审质量不高2件，建议基层法院重新评查1件。

**图表9：基层院提请双向评查案件统计表**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **部门** | **件数** | **办案人** |
| 院领导 | 1 | 田春阳1件 |
| 民一庭 | 24 | 郝奇5件，付婷婷4件，石刚、张英各3件，陈卓、赵春梅、孙伟各2件，刘欣莹、付广、满明各1件 |
| 民二庭 | 14 | 王浩5件，徐玖3件，任宝君、赵翠霞各2件，郭立坤、果丹各1件、 |
| 民三庭 | 24 | 赵靖6件，荆媛媛4件，高忠华、佟宁各3件，关晶、王东各2件，刘福祝、王浩、张蕾、李洁各1件 |
| 环保庭 | 5 | 丁照明3件，潘军宁、周梁玉各1件 |
| 审监庭 | 2 | 丛军霞1件，张笑飞1件 |
| 立案一庭 | 1 | 孟宪玲1件 |
| 刑二庭 | 1 | 徐建玉1件 |

**四、司法公开工作**

**（一）司法透明度指数评估**

在2017年度中国司法透明度指数评估中，我院在81家参评法院中排名第5位，在49家中级法院排名中列第4位，连续3年排名进入前二十，但数据公开部分分数明显偏低。

**（二）裁判文书公开**

中院各部门在司法公开网公开裁判文书6277篇，上网率94.66%。其中，审监二庭、环保庭、审管办裁判文书上网率均为100%，行政庭99.77%、审监一庭99.49%、民二庭98.38%、民一庭98.37%、民三庭96.54%、刑二庭96.06%、立案一庭95.48%、立案二庭94.37%、复议审查处94.23%、综合处84.07%、监督处80.89%、院领导79.73%、执行处79.25%、刑一庭47.83%。

在办案系统中标记不上网文书602篇，其中院领导7篇、刑一庭51篇、刑二庭58篇、民一庭198篇、民二庭84篇、民三庭109篇、立案二庭24篇、审监一庭11篇、审监二庭1篇、行政庭2篇、环保庭57篇。

审管办与聚法科技公司合作，对我院2017年7月1日至2017年12月31日做出的裁判文书，在2017年7月1日至2018年12月31日期间上网情况进行分析统计。上网文书数量4006篇（诉讼文书3470篇、执行文书536篇），裁判文书上网率为97.49%。其中，做出判决30日内上网文书2953篇、占73.71%，做出判决当日即上网文书11篇、占0.27%，做出判决第二日上网文书47篇、占1.17%。裁判文书上网总体情况和文书上网及时性完成较好。

**（三）庭审公开**

**1.庭审直播工作。**在中国庭审公开网直播庭审1231件，庭审直播率23.73%。其中，审监一庭93件、直播率58.86%，审管办3件、直播率50.00%，刑一庭30件、直播率37.50%，民二庭294件、直播率29.58%，民一庭340件、直播率27.98%，审监二庭3件、直播率25.00%，行政庭105件、直播率21.92%，刑二庭84件、直播率21.21%，院领导23件、直播率18.70%，民三庭182件、直播率18.40%，环保庭66件、直播率17.32%，立案一庭8件、直播率8.42%。

2018年7月，最高院对上半年全国法院庭审公开五项工作指标开展情况进行了通报，公开庭审数量为637场，我院在全国中级法院中排名第13位。8月9日，最高人民法院发布的 2017 年《人民法院庭审公开第三方评估报告》，对全国225家法院庭审公开工作进行抽样评估工作，我院以84.67得分，在96家参评中级法院中排名第6位，是我省参评中院取得的最好名次。在最高院举办的“2017年度全国法院百场优秀庭审评选活动”中，我院推荐的3件庭审直播案件均通过初评和复检，入选2017年度全国法院百场优秀庭审。

**2.庭审同步录音录像工作。**庭审录音录像3614件，庭审录播率90.58%（开庭数量3990件）。其中审管办庭审录音录像数6个、录播率为100%，立案二庭录音录像数229个、录播率97.03%，民二庭录音录像数799个、录播率96.03%，民一庭录音录像数932个、录播率93.76%，民三庭录音录像数745个、录播率92.78%，立案一庭录音录像数9个、录播率90.00%，行政庭录音录像数250个、录播率89.29%，环保庭录音录像数255个、录播率86.15%，院领导录音录像数67个、录播率85.90%，刑二庭录音录像数139个、录播率74.73%，审监二庭录音录像数27个、录播率71.05%，审监一庭录音录像数105个、录播率68.18%，刑一庭录音录像数51个、录播率66.23%。

**（四）执行信息公开**

我院通过户外大屏幕、官方微信发布失信被执行人信息205人次，对已履行法定义务的8名失信人在相关平台屏蔽失信信息。在司法公开网执行信息公开子栏目定期通报执行案件收结情况周报信息。

**（五）审务公开**

按照省法院2018年度阳光司法透明度指数评估要求，对司法公开网栏目进行了调整 ，并对新增加的29项公开内容进行了完善，补充上传了新增白皮书、文员信息、司法辅助相关文件、流程、标准、分析报告等信息。

**（六）审判流程公开**

在中国审判流程信息公开网公开案件总数6167件，公开率100%，发送短信总数13486，当事人查询信息次数2285。

**五、智慧法院建设与应用工作**

**（一）全流程网上办案工作**

我院民事一审网上立案421件、网上立案率90.34%，行政一审网上立案68件、网上立案率85.00%。开展电子送达144件、送达率29.45%，网上开庭（调解）8件、开庭率1.64%，网上证据交换4件、证据交换率0.82%。网上交费2件、网上阅卷18件、审诉辩平台应用651件。

**（二）电子卷宗随案同步生成和深度应用工作**

按照省法院要求，电子卷宗指标只通报最高法院要求的五项核心指标，且只统计2018年12月1日-2018年12月31日期间数据。

1.电子卷宗随案同步生成应用比。我院诉讼无忧e中心制作电子卷宗599件，投入应用比88.35%。（实际已经完成指标，但统计电子卷宗投入应用比未达标原因，主要是已扫描挂载电子卷宗无法显示和统计，已反馈省法院审管办、技术处和华宇公司协调解决，目前仍未解决。）

2. 电子卷宗智能编目投入应用比、电子卷宗网上阅卷投入应用比、电子卷宗自动归档投入应用比。此3项考核指标，我院均已达到100%应用。

3. 法律文书辅助生成投入应用比。中院各部门应用智审、华宇系统累计生成各类文书496件，其中应用智审系统生成264件，应用华宇系统生成232件，法律文书辅助生成投入应用比为89.53%。其中，院领导生成文书3件、应用比为30.00%，刑二庭生成文书239件、应用比为100%，行政庭生成文书27件、应用比为96.43%，民三庭生成文书72件、应用比为85.71%，环保庭生成文书18件、应用比为81.82%，民一庭生成文书66件、应用比为59.46%，民二庭生成文书55件、应用比为43.65%，立案二庭生成文书4件、应用比为40.00%，刑一庭生成文书3件、应用比为30%，审监庭生成文书1件、应用比为25%，立案一庭生成文书6件、应用比为15.79%，审监二庭生成文书2件、应用比为2.15%。

**（三）信息化软硬件建设和应用情况**

**1.科技法庭建设情况。**科技法庭数量20个，建成率达到100%。其中具备互联网直播功能的法庭13个。

**2.信息化软件应用。**8月启用《庭审智能巡查系统》对庭审进行全面监管，定期生成报告并通报情况。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 月度 | 开庭情况 | | 巡查情况 | | 违规信息 | | | |
| 审理案件 | 开庭庭次 | 审理案件 | 巡查庭次 | 发现违规 | 庭审  行为 | 音视频质量 | 科技法庭使用 |
| 8月 | 359 | 400 | 312 | 328 | 328 | 100% | 47.26% | 98.17% |
| 9月 | 329 | 386 | 228 | 251 | 251 | 100% | 47.01% | 98.8% |
| 10月 | 207 | 262 | 162 | 192 | 192 | 98.96% | 39.58% | 96.88% |
| 11月 | 437 | 493 | 356 | 391 | 391 | 95.4% | 29.67% | 93.09% |

9月启用《电子卷宗巡查系统》（目前只支持民事一审案件巡查）对电子卷宗生成情况进行巡查，共巡查178个案件、1345份材料，其中163个案件、1189份材料存在问题，问题分布在立案阶段问题数467份、在庭前准备阶段问题数572份、在开庭审理阶段问题数60份、在合议阶段问题数90份。主要问题为材料缺失，包括合议笔录、阅卷笔录、开庭公告等。

9月启用《聚法裁判文书云体检系统》开展上网文书体检，截止11月末共登录48人，检测文书669篇，其中主要瑕疵错误41类475处，初次检测文书得分在90分以上的265篇。

**六、呈现的态势分析及建议**

1-12月，全院新收案件、受理案件总数均呈上升态势，结案总数同比减少402件，下降5.27%，诉讼案件结案数同比减少431件（11月30日同比增加956件），下降6.61%（11月30日同比上升17.11%），未结案件同比大幅增加，上升262.69%；除执行案件结案率同比小幅下降外，综合结案率、诉讼案件结案率同比下降均超过6个百分点，结收比同比下降超过7个百分点，法定审限内结案率基本持平。上诉发改率、再审发改率仍然偏高，服判息诉率、申诉率亦未达到目标责任制要求的指标。司法公开和智慧法院应用工作开展良好，深度应用电子卷宗和智能辅助办案工作尚需扎实推进。

**（一）综合结案率、诉讼案件结案率同比大幅下降，结收比低于全省法院、全省中级法院均值。**目前，省法院对各中院2019年审判绩效考核指标(征求意见稿)显示，结收比指标位于各项指标之首，分值为8分，占全部审判绩效总分的16%，并实行月考核，可见省法院对该指标的重视程度。建议各业务部门2019年务必提高认识，及时调度，常态加强结案工作，避免月考核中丢分，影响年底考核总成绩。

**（二）上诉发改率、生效发改率仍然超出指标值，案件质量有待提高。**虽然上诉发改率、生效发改率逐季度下降，但仍超出指标值较多，生效发改率在上半年和年终目标责任制考核中均被扣分，案件质量仍需引起相关业务部门重视。建议通过加强培训、进行案件评查工作、召开评查总结会、强化对下指导等方式，总结共性问题，提高案件质量。

**（三）一审案件服判息诉率和生效案件申诉率均未达到指标值要求，案件效果不理想。**一审案件服判息诉率低于指标值近8个百分点，生效案件申诉率超出指标值17.09个百分点，均说明案件审结效果不理想。建议通过加强案件质量，加大判后解疑、释法明理工作，尽量提高案件审结效果。

**（四）司法公开工作稳步推进，裁判文书上网不均衡。**由于部分案件在年底点击文书上网，导致部分裁判文书未能上网公开，共涉及337篇上网裁判文书，建议各业务部门应尽量均衡结案，及时对结案生效裁判文书进行上网或不上网标记。庭审公开工作开展扎实，相关考核指标持续领先，也取得了一定成绩。庭审同步录音录像工作还有待加强，建议技术处定期对法庭直录播设备进行巡检。司法透明度指数评估自查暨司法公开网信息公开工作还未能做到常态开展，一些部门上报公开信息不及时、信息内容不规范、提交信息涉密审查还不严格。2019年，审管办将进一步加强与科技公司的合作，对我院司法公开数据进行深度分析，确保做到应公开信息及时上网公开、不公开信息做好审核监管。

**（五）智慧法院部分建设应用不到位，应加快建设应用进度。**中院推进智慧法院网上诉讼各项指标落实情况不好，网上庭审（调解）、网上证据交换、审诉辩应用等多项指标未达标。按照省法院电子卷宗深度应用指标通报情况，我院在电子卷宗随案生成、法律文书辅助生成、电子卷宗自动归档等方面均未达标，下一步将与技术处密切配合，确保电子卷宗系统升级、培训、应用到位。积极推进信息技术应用，启用庭审智审巡查、电子卷宗巡查、文书云体检、电子签章等系统，全面提升审判管理水平。下一步，按照无纸化全流程网上办案重点示范法院要求，全面促进电子卷宗深度应用五项指标达标，及完成全流程网上办案软件的应用培训。